

# Technológia ESE predstavuje solídne vedecké empirické overenie, zatiaľ čo lobisti sa snažia vytvoriť obchodné prekážky prostredníctvom štandardizácie.

od  
**Fernanda Maria Sousa Cruz.**  
Prezidentka portugalského výboru 81 pre ochranu pred bleskom

Nové technológie zvyčajne nájdu kritikov a opozíciu vo svojich začiatkoch. Táto reakcia je zrozumiteľná, dobrá a nevyhnutná, ak je konštruktívna. Aktívna opozícia vo všetkých smeroch proti technologickým vylepšeniam alebo zmenám, však niekedy zakrýva ochranu dobre zavedených obchodných záujmov spoločností, ktoré sa nepokúsili vyvinúť túto novú technológiu, a preto na ňu nevlastnia patentové práva.

Technológia ESE začala svoj vývoj na začiatku BO'S. Z tohto dôvodu sa prípad vedúcej skupiny oponentov ESE LPS dostáva do bežného stavu, pretože ich krížová výprava sa blíži k 3 dekádam: príliš dlho na to, aby zostali zakotvení v tejto pozícii, pretrvávajú v rovnakých témach a neuvedomujú si, že čas preukázal drvivou pozitívnou skúsenosťou získanou týmto systémom ochrany pred bleskom, že ich kritika bola neopodstatnená.

Táto vedúca skupina odporcov ESE je konglomerátom známych spoločností na konvenčnú ochranu pred bleskom a niektorými výkonnými členmi ICLP, ktorí sú zároveň bývalými, alebo súčasnými úradníkmi štandardizačných výborov TC-BI a TC81X.

Je veľmi dôležité objasniť niečo zásadné: vedecká validácia konvenčných systémov ochrany pred bleskom je iba empirická.

Systém ochrany pred bleskom ESE má tiež drvivú empirickú validáciu: viac ako 25 rokov existencie a 550 000 nainštalovaných systémov na celom svete, čo znamená štyri milióny šesťstotisíc rokov nahromadených skúseností. Ale namiesto uznania tejto presvedčivej skutočnosti, v priebehu posledných dvoch rokov s cieľom vytvoriť obchodné prekážky, lobby zameraná proti ESE sústredila svoje úsilie na boj proti národným normám ESE, ktoré sú v platnosti v niekoľkých európskych krajinách, ktoré sú členmi CENELEC (pozri časť 4.4). <http://www.intlpa.org/ilpa.html>.

Táto skupina, ktorá využíva všetky svoje možnosti vplyvu, sa pokúsila vynútiť zrušenie európskych národných noriem ESE voľnou interpretáciou administratívnych postupov CENELEC. Falošný argument, ktorý použili, bol založený na pravidle CENELEC, ktoré stanovuje, že keď sa uverejní spoločná európska norma CENELEC, všetky protichodné národné normy by sa mali zrušiť do 3 rokov od uverejnenia normy CENELEC. Konfliktné normy sú definované vnútornými predpismi CENELEC ako normy s rovnakým rozsahom pôsobnosti.

Vo februári 2006 publikoval CENELEC sériu EN 62305, v ktorej sa uvažovalo iba o vonkajšej pasívnej ochrane (mrežové siete, Franklinove tyče a hrebeňové drôty). Oponenti ESE však interpretovali (!!!), že pokiaľ sa národné normy EN 62305 a ESE týkajú ochrany pred bleskom, národné normy ESE by sa mali stiahnuť do februára 2009.

Národné normalizačné orgány európskych krajín, ktoré majú vnútroštátne normy ESE, toto tvrdenie neakceptovali, pretože ESE je očividne iný systém ochrany pred bleskom, ako sú systémy uvedené v sérii EN 62305, a preto konflikt neexistoval a normy zostali v platnosti.

Postavenie týchto európskych krajín na vnútroštátnej úrovni bolo vysvetlené orgánom CENELEC, ktoré na svojom nasledujúcom polročnom stretnutí Bureau Technique (BT 134), ktoré sa konalo vo Vilniuse v apríli 2009, neakceptovali nárok oponentov proti ESE.

Oponenti samozrejme neboli s týmto uznesením veľmi spokojní a začali novú kampaň, ktorá sa snažila deformovať rozhodnutia prijaté vo Vilniuse tým, že dala dezinformácie na internet a ohrozujúcim spôsobom požiadala CENELEC o akceptovanie ich tvrdení.

CENELEC však na svojich nasledujúcich schôdzach (BT-135 v Bruseli november 2009) a (BT-136 na Cypre v apríli 2010) opätovne potvrdil svoje rozhodnutia BT-134 v tejto veci.

Komerčná hospodárska súťaž musí slúžiť na získanie lepších výrobkov alebo služieb za najlepšie ceny a štandardizačné práce by sa nemali používať ako nástroj na pokus o ľahké odstránenie konkurentov vytvorením umelých prekážok novej technológii.

Nakoniec si pripomeňme ďalší prípad neúspešného pokusu o vytvorenie prekážok v dôsledku zneužitia normalizácie: prípad slovinských noriem, v ktorých bola zavedená veta, ktorá má brániť použitiu ESE v tejto krajine. Slovinskej vláde bolo nariadené, aby stiahla túto prekážku pri plnení rozhodnutia Európskej komisie o porušení Zmluvy o ES, aj keď stále pretrvávajú určité nespravodlivé požiadavky, napr. dodatočná revízia iba pre ESE, ktoré sa musia z vnútroštátneho slovinského nariadenia odstrániť, aby sa dosiahol úplný súlad so Zmluvou o ES.

Lisabon, jún 2010.